

Instruções

- | | |
|-----------|--|
| 1 | Confira se os dados contidos na parte inferior desta capa estão corretos e, em seguida, assine no espaço reservado para isso.
Se, em qualquer outro local deste Caderno, você assinar, rubricar, escrever mensagem, etc., será excluído do Exame. |
| 2 | Este Caderno contém 05 questões discursivas referentes à Prova da Língua Estrangeira escolhida pelo candidato. Não destaque nenhuma folha. |
| 3 | Se o Caderno estiver incompleto ou contiver imperfeição gráfica que impeça a leitura, solicite imediatamente ao Fiscal que o substitua. |
| 4 | Será avaliado apenas o que estiver escrito no espaço reservado para cada resposta, razão por que os rascunhos não serão considerados. |
| 5 | Escreva de modo legível, pois dúvida gerada por grafia, sinal ou rasura implicará redução de pontos. |
| 6 | Só será permitido o uso de dicionário FRANCÊS/FRANCÊS. |
| 7 | Use exclusivamente caneta esferográfica, confeccionada em material transparente, de tinta preta ou azul. Em nenhuma hipótese se avaliará resposta escrita com grafite. |
| 8 | Utilize para rascunhos, o verso de cada página deste Caderno. |
| 9 | Você dispõe de, no máximo, três horas, para responder as 5 questões que constituem a Prova. |
| 10 | Antes de retirar-se definitivamente da sala, devolva ao Fiscal este Caderno. |

Assinatura do Candidato: _____

As questões de 01 a 05, cujas respostas deverão ser redigidas EM PORTUGUÊS, referem-se ao texto abaixo.

Biotique ou abiotique: La vraie-fausse crise pétrolière

A quoi pense t'on lorsque l'on prononce le mot "pétrole" ? Le plus souvent au prix qu'il nous coûte à la pompe ou en fuel domestique de chauffage. Nous avons un rapport personnel au produit car nous en sommes les esclaves pour nous déplacer et éventuellement nous chauffer l'hiver. Nous sommes également devenus complètement dépendants de la pétrochimie. Sans elle, un nombre incalculable d'objets qui ont envahis nos vies ne pourraient plus être produits en l'état actuel des choses: plastiques de toute sorte, matières synthétiques, PVC, engrais industriels, caoutchouc synthétique, etc.

Ainsi, supposer que le pétrole ne soit qu'une source d'énergie que l'on peut remplacer est un peu trop simpliste et réducteur. Sortir complètement du pétrole n'est pas possible même si l'on trouvait une source d'énergie alternative fiable et durable, car nous en dépendons trop par ses produits de synthèse. S'il faut trouver une énergie de remplacement, il faut également trouver une technologie de remplacement concernant la pétrochimie envahissante, ou jamais nous ne verrons les produits pétroliers disparaître de notre vie et de celles des générations futures.

Qu'est-ce que le pétrole ? C'est un hydrocarbure lourd, source à la fois d'énergie et de produits de synthèse une fois chimiquement manipulés. Le "consensus" scientifique dit que *le pétrole est une source "d'énergie fossile"*. C'est à dire que son origine provient de la décomposition d'éléments organiques comme des plantes et animaux morts, dans des conditions de temps, de chaleur et de pression propices à la croûte terrestre (c'est à dire peu profond et à des pressions peu importantes). Ceci a pris des millions d'années à se transformer et que donc en conséquence, le pétrole et les hydrocarbures sont des produits géographiquement localisés et finis dans le temps puisque émanant de la décomposition d'un volume de débris organiques finis et donc épuisable. Cette hypothèse a été émise en 1757 par le savant russe Mikhaïlo Lomonosov.

Le pétrole n'est pas une découverte récente, "l'huile de roches" était déjà utilisée dans l'antiquité et était connue déjà au XVIIIème Siècle lorsque Lomonosov énonça son hypothèse biotique. Celle-ci fut réfutée rapidement par le scientifique allemand Alexander Von Humbolt et le Français Gay-Lussac, puis au XIXème siècle les chimistes français et russe Marcelin Berthelot et Dimitri Mendeleev démentirent également l'hypothèse de Lomonosov. Berthelot constata et prouva que l'on pouvait obtenir du pétrole à partir d'éléments non organiques, mais ne prit pas position quant à l'origine du pétrole. Mendeleev quant à lui, fit clairement état que le pétrole était d'origine abiotique (non-organique) et profonde, qu'il était généré dans le manteau terrestre comme élément primordial et émit l'hypothèse que sa remontée vers des profondeurs moins importantes était due à un "système de failles" sous-terrain.

Ainsi donc, à la lumière de la théorie abiotique du pétrole, celui-ci ne serait pas un produit fini dans le sens où la théorie biotique l'entend. Il ne serait sujet dans sa formation profonde qu'à la quantité de matières carbonée et minérale incluses dans le manteau terrestre à la formation de la terre il y a plus de 4 milliards d'années. Si le pétrole n'est pas rare et des gisements sont régulièrement découverts, il n'y a donc aucune raison que les prix augmentent si ce n'est de manière spéculative et artificielle.

Alors le pétrole doit-il être remplacé comme source d'énergie?

La réponse à notre sens est oui car son obsolescence est évidente. Il y a certainement des sources énergétiques plus efficaces, moins polluantes et plus économiques que la source énergétique pétrolière. L'énergie à base de pétrole continue parce que le prix et les profits réalisés par un cartel de compagnies pétrolières transnational (lié aux banques ne l'oublions pas) sont énormes et que profit et la puissance économique-politique entretenue sont les deux motivateurs essentiels.

Si le pétrole du jour au lendemain était accepté de manière “consensuelle” comme étant abiotique et donc abondant, non tarissable à l’échelle humaine, les prix chuteraient inmanquablement car la thèse de la rareté (mensongère) du produit s’effondrerait comme un château de cartes. L’exploitation deviendrait moins rentable, les profits s’amoiendiraient pour devenir plus anodins et ceci ouvrirait inmanquablement les portes à des recherches pour des sources d’énergies nouvelles fiables, comme la géothermie par exemple voire la reprise de travaux sur la fusion froide, bloquées depuis des décennies par le cartel pétrolier aux abois, qui n’a aucun intérêt à laisser la théorie scientifique du pétrole abiotique prendre le dessus sur son hypothétique rivale qui rapporte tant en escroquant le monde. Le pétrole cher est une garantie de sécurité et de puissance pour le cartel et les politiques. L’utilisation du pétrole deviendra t’elle inutile? Non, tant que nous n’aurons pas trouvé de substitution à la gigantesque industrie pétrochimique de transformation, qui elle génère la véritable pollution planétaire ainsi que de substantiels profits bien évidemment. Une fois de plus, les politiques ont récupérés une hypothèse et l’ont fait ériger en dogme par des scientifiques complaisant et essentiellement financés pour ce faire. Les promoteurs de la théorie de l’origine biotique du pétrole en occident affirme que la théorie abiotique est “marginale” et peu suivie, mais reconnaissent néanmoins l’existence de pétrole abiotique, mais pas en “quantité suffisante pour être commercialement exploitable”.

Disponível em: <<http://resistance71.wordpress.com>>. Acesso em 23 set. 2011.

Questão 1

Em que consiste a relação pessoal do indivíduo com o petróleo, segundo o texto?

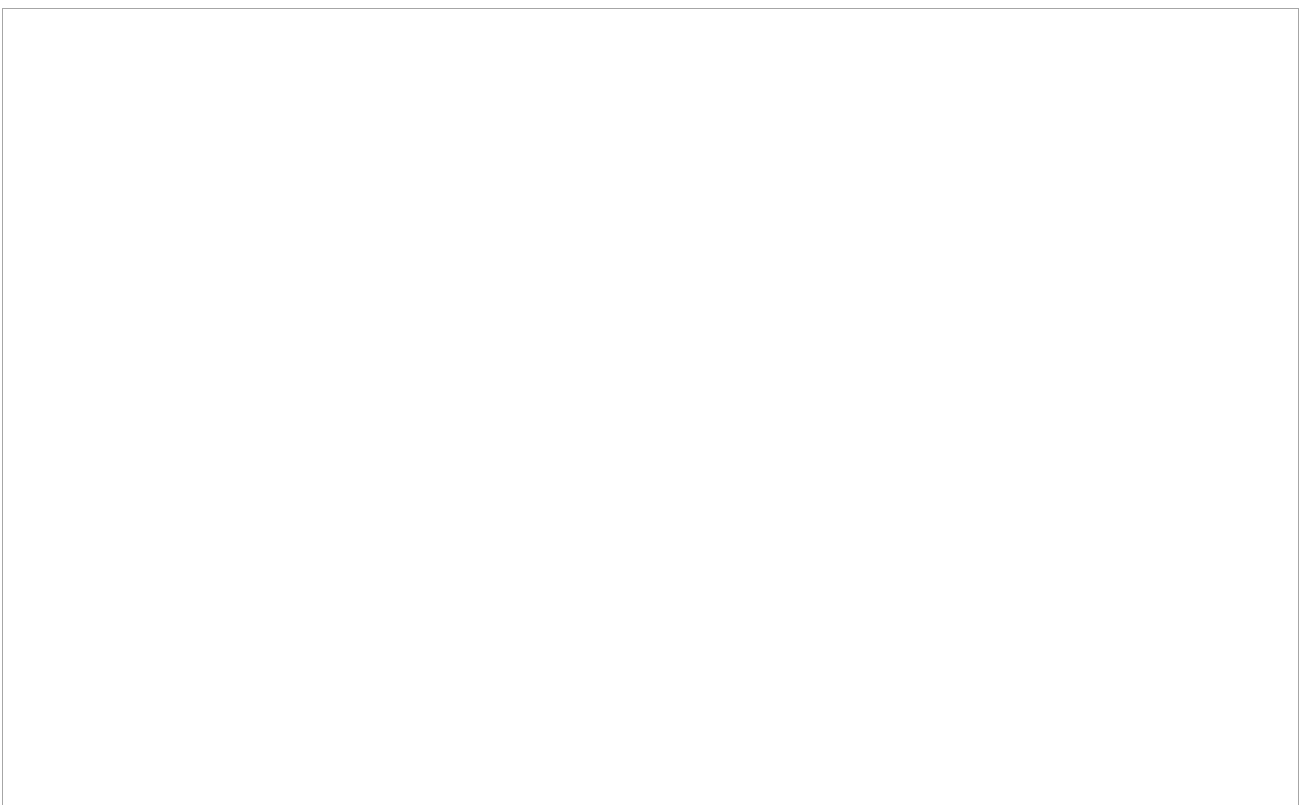
Espaço para Resposta



Questão 2

Explique a hipótese do cientista russo Mikhailo Lomonosov, referente à origem do petróleo, apresentada em 1757.

Espaço para Resposta



Questão 3

Explique por quem e de que forma a hipótese de Lomonosov foi refutada.

Espaço para Resposta



Questão 4

Explique a defesa dos autores do texto para a substituição do petróleo como fonte de energia.

Espaço para Resposta

